



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:  
**1. (T/10308)**

A bizottság  
**kormánypárti**  
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához  
a Törvényalkotási bizottság számára  
**a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az  
elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól  
szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló  
T/10308. számú törvényjavaslathoz**

1. A bizottság a törvényjavaslat 6. §-ának a következő módosítását javasolja:

**6. §**

A Pp. 394/C. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A (10)-(12) bekezdésben foglalt kivétellel

*a)* a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban: **[gazdálkodó személy]** belföldi gazdálkodó szervezet) a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványát, okirati bizonyítékát kizárólag elektronikusan, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz, és a belföldi gazdálkodó szervezet részére a bíróság is elektronikusan kézbesít;

*b)* ha a **[gazdálkodó személy]** belföldi gazdálkodó szervezet az eljárásban alperesként vesz részt, részére a bíróság elektronikusan kézbesít, és a **[gazdálkodó személy]** belföldi gazdálkodó szervezet a beadványait, okirati bizonyítékait kizárólag elektronikusan, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be;

*c)* ha a fél jogi képviselővel jár el, a jogi képviselő a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével nyújthatja be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a jogi képviselő részére.

(3) A **[gazdálkodó személy]** belföldi gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot a képviselő személyének teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is benyújthatja, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben, a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

(4) A közigazgatási szerv – akkor is, ha nem minősül **[gazdálkodó személynek]** belföldi gazdálkodó szervezetnek, és ha nem közigazgatási perben jár el –, a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt, okirati bizonyítékot kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is valamennyi hivatalos iratot elektronikusan kézbesíti a közigazgatási szervnek. A közigazgatási szerv – ha nem ügyvédi képvisellel jár el – az elektronikus benyújtás során a közigazgatási szerv teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével jár el. Ebben az esetben, a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.”

2. A bizottság a törvényjavaslat 8. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(1) A Pp. 394/G. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A bíróságnak a kézbesítési rendszer útján megküldött bírósági iratot a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU rendelet szerinti elektronikus bélyegzővel kell ellátnia. A bíróság által készített, elektronikus bélyegzővel ellátott irat közokirat.

(5) A bíróság részére a beadványt és mellékletét a kézbesítési rendszer alkalmazásával az Országos Bírósági Hivatal útján kell benyújtani. Az elektronikus úton kapcsolatot tartónak a beadványt és mellékletét **[a 196. §-ban foglaltak szerinti]** minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátva, vagy az azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás **[igénybevételével]** útján hitelesítve kell a kézbesítési rendszer útján megküldenie a bíróság részére. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványát a bíróság **[elektronikus bélyegzőjének]** által közzétett titkosító [kulcsával] kulccsal titkosítva küldheti meg a bíróság részére. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványa részeként a bíróság részére megküldheti **[elektronikus aláírása]** titkosító kulcsát, ebben az esetben a bíróság a bírósági iratot az elektronikus úton kapcsolatot tartó titkosító kulcsával titkosítva kézbesíti az elektronikus úton kapcsolatot tartó részére.”

(2) A Pp. 394/G. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a beadvány adathordozón történő benyújtására űrlapot rendszeresít. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó az űrlapon köteles megjelölni a felek és képviselőik adatait, a per tárgyát, valamint a benyújtandó adathordozó formátumát és darabszámát. Az adathordozót legkésőbb az űrlap bírósághoz érkezéséről a 394/H. § (2) bekezdése alapján kapott befogadás-visszaigazolásnak az elektronikus úton kapcsolatot tartóhoz érkezését követő három munkanapon belül kell benyújtani a bíróság részére személyesen vagy postai úton. A fél vagy képviselője köteles az adathordozón **[a 196. §-ban foglaltak szerinti]** minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy elektronikus bélyegzőjét elhelyezni vagy az azon szereplő dokumentumokat azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatás igénybevételével hitelesíteni. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó az adathordozón elhelyezett fájlban köteles hivatkozni a beadvány kézbesítési rendszer útján kapott érkeztetési számára. Az adathordozó beérkezéséről a bíróság a kézbesítési rendszer útján automatikusan értesítést küld az elektronikus úton kapcsolatot tartónak. Az űrlap bírósághoz érkezéséről kapott értesítésben megjelölt időpontban a beadványt a bírósághoz megérkezettnek kell tekinteni. Ha

az adathordozó benyújtására a fentiek megsértésével kerül sor, az adathordozón megtett jognyilatkozat vagy teljesített eljárási cselekmény hatálytalan.”

3. A bizottság a törvényjavaslat 13. §-ának a következő módosítását javasolja:

### 13. §

A Pp. a következő 397/J. §-sal egészül ki:

„397/J. § [(1)] 2016. július 1. napjától a kötelező elektronikus kapcsolattartás tekintetében e törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény módosításáról szóló 2016. évi ... törvénnyel megállapított

- a) 321/A. § (2)-(3) bekezdését a 2016. július 1. napján és az azt követően indult fizetési meghagyásos eljárást követően perré alakult eljárásban,
- b) 340/B. § (2) bekezdését a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben,
- c) 341/J. § (2) bekezdését a 2016. július 1. napján és az azt követően indult jegyző előtti birtokvédelmi eljárás során hozott birtokvédelmi határozat megváltoztatása iránti perekben,
- d) 386/U. § (1) bekezdését a 2016. július 1. napján és az azt követően indult perekben,
- e) 394/C. § (2) bekezdését a 2016. július 1. napján és az azt követően indult perekben

kell alkalmazni.”

4. A bizottság a törvényjavaslat 14. §-ának a következő módosítását javasolja:

### 14. §

A Pp.

- a) 321/A. § (3) bekezdésében az „és bizonyítékait” szövegrész helyébe az „és okirati bizonyítékait” szöveg,
- b) 394/C. § (5) bekezdésében és 394/E. § (2) bekezdésében az „ÁNYK” szövegrész helyébe az „az” szöveg,
- c) 394/C. § (7)-(8) bekezdésében, 394/G. § (2) bekezdés a) pontjában, 394/L. §-ában a „gazdálkodó szervezet” szövegrész helyébe a „**gazdálkodó személy** belföldi gazdálkodó szervezet” szöveg,
- [c] d) 394/G. § (6) bekezdésében a „dokumentumformátumok” szövegrész helyébe a „fájlformátumok” szöveg, a „dokumentumformátumokat” szövegrész helyébe a „fájlformátumokat” szöveg,
- [d] e) 394/H. § (7) bekezdésében az „a bíróság nevét” szövegrész helyébe az „a bíróság és a felek nevét, az ügy tárgyát” szöveg,
- [e] f) 394/L. §-ában az „ÁNYK” szövegrészek helyébe az „az ” szöveg

lép.

5. A bizottság a törvényjavaslat 16. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

(3) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

- a) 38. § (1) bekezdés l) pontja az „ÁNYK űrlapbenyújtási” szövegrész helyett „űrlapbenyújtási” szöveggel,  
b) 96. § (6) bekezdése az „500 000 forinttól” szövegrész helyett az „50 000 forinttól” szöveggel,  
c) 96. § (7) bekezdése a „100 000 forinttól” szövegrész helyett az „50 000 forinttól” szöveggel,  
d) 113. § (1) bekezdésével módosítandó Pp. 195. § (3) bekezdése a „minősített elektronikus aláírást” szövegrész helyett a „minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást” szöveggel,  
e) 113. § (2) bekezdésével módosítandó Pp. 195. § (5) bekezdése a „minősített elektronikus aláírással” szövegrész helyett a „minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással” szöveggel,  
f) 113. § (3) bekezdésével módosítandó Pp. 196. § (1) bekezdés e) pontja a „minősített elektronikus aláírásával aláírt vagy minősített elektronikus” szövegrész helyett a „minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásával aláírt vagy minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus” szöveggel,  
g) 113. § (3) bekezdésével módosítandó Pp. 196. § (1) bekezdés f) pontja a „minősített elektronikus aláírást, minősített elektronikus” szövegrész helyett a „minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus” szöveggel

lép hatályba.

6. A bizottság a törvényjavaslat következő nyelvhelyességi pontosításait javasolja:

A törvényjavaslat érintett rendelkezése	Szövegrész a javaslatban	Javasolt szövegrész
5. § (1) 394/B. § (1)	képviselője–	képviselője –
8. § (3) 394/G. § (9)	módosítja, vagy új	módosítja vagy új
9. § (1) 394/H. § (8)	értesítés-igazolásban	értesítésigazolásban
10. § 394/J. § (5)	küldött és	küldött, és
16. § (1) bekezdés 110. § (6) és (7) bekezdés	IV. rész	Negyedik Rész

## Indokolás

**1. és 4. ponthoz:** A törvényjavaslatban bevezetni kívánt, a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetre használt gazdálkodó személy fogalom az előkészítés alatt álló új Polgári perrendtartásról szóló törvényben eltérő jelentéssel bír. Ennek érdekében – a későbbi jogalkalmazás megkönnyítése érdekében – célszerű a fogalmat mással, a javaslatban szereplő belföldi gazdálkodó szervezet megjelöléssel rövidíteni.

**2. és 5. ponthoz:** Az Európai Parlament és a Tanács 910/2014/EU rendelet preambuluma kiemeli, hogy az elektronikus aláírások joghatását a nemzeti jognak kell meghatározni, kivéve

az e rendeletben előírt azon követelményt, miszerint a minősített elektronikus aláírásnak a saját kezű aláírással egyenértékű joghatással kell bírnia.

Fontos leszögezni, hogy az elektronikus ügyintézés elterjesztésének a célja mind az állami szervek, mind a gazdálkodó szervezetek terheinek csökkentése. Erre tekintettel csak olyan feltételt célszerű előírni, amely e terheket nem növeli. Mivel az elektronikus átállás eleve új helyzetet teremt a vállalkozások és a közszféra számára, fontos, hogy – az eredeti törvénymódosítással ellentétben – a megkövetelt elektronikus aláírás szintje ne növekedjen akkor, amikor a gazdálkodó szervezeteknek az e-perekre kell átállniuk. Erre figyelemmel a módosítás biztosítja, hogy a jelenlegi helyzet fennmaradjon és továbbra is a minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás legyen a teljes bizonyító erejű magánokirat, valamint a közokiratok elektronikus kelléke.

Mindezekre tekintettel, a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslatához képest a Törvényalkotási bizottság a módosítóban meghatározott megfogalmazás használatát javasolja.

**3. ponthoz:** Jogtechnikai pontosítást tartalmaz.

**6. ponthoz:** Nyelvhelyességi pontosítást tartalmaz.