



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

V.KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/07/04619-15/2016.
ÉTDR azonosító: 201600089192
ÉTDR iratazonosító: IR-000655537/2016
Ügyintéző: Kosztyu Anikó
Telefon: 06-1-235-17-26
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér, (24893) helyrajzi számú ingatlan.

Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A meglévő Parlamenti látogatóközpont részbeni átalakítására és az előcsarnok bővítésére vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügye.

Műemléki jelentőségű terület: 15001

Világörökségi terület: 30479, 30480

Régészeti lelőhely: 66156

Ügyfél neve: Országgyűlés Hivatala
Ügyfél címe: 1055.Budapest, Kossuth tér 1-3.

Melléklet: –
Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban **BFKH V. Kerületi Hivatala**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó nemzetgazdasági szempontból kiemelt közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

Az **Országgyűlés Hivatala** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3. szám, a továbbiakban **Építető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér, (24893) helyrajzi számú** – a Magyar Állam tulajdonában, Építető és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) vagyonkezelésében lévő, valamint az Elmű Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74. szám) vezetékjogával terhelt – **kivett közterület művelési ágú, 72701,0 m² területű ingatlanon, a meglévő Parlamenti látogatóközpont részbeni átalakítására és az előcsarnok bővítésére vonatkozóan** – a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációkban foglaltak szerint –

a z é p í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m .

Tájékoztatom, hogy a 2016. december 15-én kelt, **BP-05/07/04619-2/2016.** számú **függő hatályú döntésem nem emelkedik jogerőre, így ahhoz joghatások nem kapcsolódnak, mivel a tárgyi ügyben az érdemi döntést 60 napon belül, 2017. év február hó 13. napját megelőzően meghoztam, valamint az eljárást nem szüntettem meg.**

A tervezett építési munkák főbb műszaki jellemzői a következők:

A tervezési program szerinti átalakítás/bővítés a Látogatóközpont térszínti megjelenését csak kisebb mértékben/területen érinti, de a bővítésnek a Látogatóközpontához megfelelően illeszkedő kialakítása, homlokzati megjelenése mégis kiemelkedő jelentőségű a Kossuth Tér, mint kiemelt nemzeti emlékhely és az Országház közelsége miatt. A bővítés homlokzati kialakítása, térszínti megjelenése így egyrészt megőrzi a két udvar közötti burkolt területrészt az Országház hossz tengelyére szimmetrikus kialakítását, másrészt a bővítés homlokzati anyaghasználatát is igazodik a térszínen meglévő elemekhez. Az eredeti koncepciónak megfelelően a bővítés zárófödémének és burkolatának kialakítása sem emelkedik ki a mellvéd/korlát magasságánál jobban a térfelszínből. A kávézó udvar jelenlegi északi, keleti és déli tömör, fémlemez

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

cím: 1052 Budapest, Városház u. 7. szám - 1051 Budapest, Sas u. 19. szám

levelezési cím: 1051 Budapest, Sas u. 19. szám - **posta cím:** 1368 Bp. Pf. 205.-Telefon: +36 (1) 485-6986

E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu - **Honlap:** www.kormanyhivatal.hu

burkolatú térszínti mellvédje változatlanul megmarad (ill. visszaépül), a bővítés zárófödémének (ugyanilyen megjelenésű) lemezburkolata ennek (nyugat felé enyhén lejtő) felső síkjával színel. A kávézó udvar nyugat felé áthelyezett üvegfala az így kialakított, mellvéd magasságú kiemelés burkolatához a jelenlegi megoldással megegyezően, a mellvéd felső síkjáig teljes magasságban, osztás nélküli üvegfalal csatlakozik. A nagyobb (4,20 m átmérőjű) forgóajtó felső, tömör részének burkolata szintén (a Tér arcúlati színére porszórt) bronzszínű fémlemez. A további belső átalakítások (pult áthelyezések) minimális belsőépítészeti átalakítással járnak, a legnagyobb változást a kávézó feletti álmennyezet kiegészítése/átépítése valamint az áthelyezett infópult mögötti új áttetsző üvegfal kialakítása jelenti. A meglévő belsőépítészeti padló és falburkolatok változatlan megjelenéssel (színnel/anyaggal/felületképzéssel) egészülnek ki, ill. épülnek be az átalakítással érintett területen belül.

Kávézó udvar keleti (előcsarnok nyugati) homlokzatának átépítése

Bontási munkák:

Az előcsarnok területi növelésével együtt a kávézó udvar mérete az átalakítással érintett 3,60 m szélességű sávval lecsökken. Az átalakítással érintett, belső térre váló területen bontandó az udvar lángolt gránit burkolata, illetve az alatta lévő rétegrend (ágyazat, hő és vízszigetelés) a vasbeton födémszerkezetig. Az új geometriájú udvarban a vízvezetés biztosítása miatt a gránitburkolat lejtésviszonyait is módosítani kell, így a beavatkozási terület jóval nagyobb, mint a 3,60 méteres sáv.

A homlokzat áthelyezéséhez a meglévő függőnyfal bontása U alakban szükséges. Az előcsarnok párhuzamosan áthelyezendő/átépítendő nyugati függőnyfala az új pozícióban a meglévővel azonos lizéna osztással épül vissza, ezért a meglévő kétszárnyú ajtó értékmentő bontása és áthelyezése szükséges. A nyugati függőnyfal további részei (lizénák, üvegtáblák stb.) a beépítés/kivitelezés technikai megoldásaitól függően változatlanul vagy átalakítva felhasználhatóak az új pozícióban is, ezért ezen épületszerkezetek (a meglévő forgóajtóval együtt) értékmentő bontása javasolt. Az udvar északi és déli homlokzatán egyaránt 5-5 függőnyfalmező bontása szükséges, amelyekből az utolsó szakasz az új saroklizénákhoz csatlakozóan visszaépíthető. A térfelszín szintjén a meglévő fémlemez burkolatos mellvéd elemek azonos pozícióban épülnek vissza és csatlakoznak/épülnek össze a bővítés új, acélszerkezetű zárófödémének lemezburkolatával, ezért ezen elemeknek szintén értékmentő bontása javasolt a későbbi újrafelhasználás és beépítés lehetőségeinek megfelelően. A mellvéd meglévő lábazati szigetelése az átalakítási munkák alatt – lehetőség szerint- megtartandóak a szigetelési műszaki leírásnak megfelelően. Az előcsarnok meglévő terasz padlóburkolatának bontása – az egységes megjelenés érdekében – a két bejárat közötti teljes sávban a dilatációs határokig szükséges. Bontandóak, ill. kiegészítendőek a jelenlegi üvegfal belső saroklizénáihoz kapcsolódó elhúzható rácsok és háttérszerkezetei is.

Építési és átalakítási munkák

Az átalakítás/bővítés alapvető építészeti/belsőépítészeti koncepciója volt, hogy a tervezett beavatkozás (bővítés új födémszakaszának kialakítása) mind a beltérből, mind a kültérből a lehető legkevésbé legyen észrevehető, és illeszkedjen a meglévő épületszerkezetekhez és anyaghasználathoz. A bővítés födém szerkezete (a minél kisebb önsúly és a könnyebb kivitelezés érdekében) könnyűszerkezetes módon, acélszerkezettel kerül kialakításra. A meglévő vasbeton födémre terhelő acélszerkezetre trapézlemezzel kialakított zárófödém tervezett. A térfelszín egységes megjelenése érdekében, a mellvéd felső síkjának magasságában – annak anyagával/felületképzésével megegyező – nem járható fémlemez burkolat épül be a zárófödém födém felett a trapézlemezzel épített távtartó lábakon. A hézagolt lemezburkolat alatt - a Parlamenti Múzeum udvarának tömör lemezzel kialakított lefedésével megegyezően - szükséges a vízszigetelést, illetve a hőszigetelést kialakítani a belső vízvezetésű födém szakaszon. Az így kialakuló fémlemez burkolatos doboz oldalfalait a meglévő (elbontandó/visszaépítendő) mellvédekkel azonos megjelenésben kell kialakítani. A bővítés könnyűszerkezetes zárófödém felett így kialakuló, belső vízvezetésű fémlemez burkolatú lefedés megfelelő téli hőeltakarításáról (a süllyesztett udvarba történő lecsúszásának megakadályozása érdekében) gondoskodni szükséges. Az áthelyezett nyugati oldali függőnyfalban új, teljes magasságban végigfutó lizénák kerülnek beépítésre. A meglévő függőnyfal szakaszokhoz is új sarok lizénák csatlakoznak. A homlokzatba – a látogatóközpont keleti előudvari függőnyfalában már beépítettel azonos – nagyobb méretű forgóajtók, illetve a meglévő áthelyezett kétszárnyú ajtó kerül beépítésre. Az udvar megfelelő vízvezetésének biztosításához új lejtéskép, illetve a

megváltozott geometriájú függönyfalhoz megfelelően csatlakozó új folyókák kialakítása szükséges. Az egységes belső megjelenés érdekében a terrazzo padlóburkolatot a korábban már említett dilatációs határok között újra kell készíteni a meglévővel azonos anyagból és technológiával. Az új padlóburkolaton - a megváltozott ajtópozíciókhoz igazodva - a taktilis vezetősávokat is újra ki kell alakítani. A bővített 3,60 méteres sávban a meglévő gipszkarton álmennyezet kiegészítése szükséges, a függönyfal előtti jelenlegi kialakítással megegyezően. Az előcsarnokot a múzeum shoptól elválasztó, elhúzzható rács vonalvezetését az új függönyfal sarok lizénájához kell meghosszabbítani/csatlakoztatni. A bővítés miatt új, hosszabb rács beépítése szükséges, melynek zárt állapotú tárolásához a meglévő belsőépítészeti beépített szekrény átalakítása is szükséges.

Kávézó területének átalakítása

Bontási munkák:

A kávézó jelenlegi alapterülete az információs pult kávézó területére való áthelyezésével és az előtte kialakuló előcsarnokhoz kapcsolódó térbővületével a kávézó alapterülete jelentősen (127 m²-rel) csökken. Az új elrendezés miatt a meglévő büfé pult változatlan kialakítással történő értékmentő bontása és áthelyezése szükséges a kávézó keleti oldalára, a jelenlegi raktár helyére, melynek gipszkarton válaszfalai, padlóburkolata, illetve álmennyezete elbontandóak. Az áthelyezendő pult helyén a meglévő konyhával egybeépítendő raktár kerül kialakításra, ezért az itt meglévő terrazzo padlóburkolat, a pult feletti álmennyezet, illetve a kávézót az előcsarnoktól elválasztó rács is elbontandó. Mivel a kávézó jelenlegi álmennyezete (a beépített gépészeti és elektromos installációkkal együtt) a kiegészítésével együtt teljesen átépül, a jelenlegi tömör gipszkarton álmennyezet teljesen elbontandó. A konyha csatlakoztatása miatt annak nyugati gipszkarton válaszfala is bontandó, ill. az itt meglévő ajtó áthelyezendő az új raktár falába. Az átalakítás meglévő vizes berendezési tárgy bontásával/áthelyezésével is jár, melynek részletes leírását a konyhatechnológia műleírás tartalmazza.

Építési és átalakítási munkák:

A kávézó pult áthelyezése során a meglévő pult kismértékű átalakítása (belső oldalon kiegészítése, külső oldalon az utolsó elem lerövidítése szükséges az új pozícióban történő beépítéshez, mely a beépített konyhatechnológiát nem érinti. A szükséges átalakítások a meglévő pulttal azonos kialakításúak és megjelenésűek. A pult felett és a kávézó területén az álmennyezet a meglévővel azonos magasságban és megjelenéssel teljesen újraépítendő. A raktár elbontott műgyanta padlójának helyén a fogyasztótérben meglévő terrazzo padlóburkolat kiegészül a pultok alatt/mögött is. A kávézó fogyasztótérének és a kiszolgáló helyiségeinek (raktárak, konyha) közötti kapcsolat biztosítása miatt a meglévő konyha területének növelése szükséges. Ehhez új gipszkarton válaszfalak építésére kerül sor. A megnövelt alapterületű kiszolgáló helyiségben a jelenleg itt kialakított műgyanta padlóburkolat, illetve gipszkarton álmennyezet azonos módon kiegészítendő a belső berendezéssel/pultsorral együtt. A kávézó területének opcionális lezárásához a fogyasztóterület határán új elhúzzható rács építendő ki.

Információs pult áthelyezése

Bontási munkák

Az információs/jegykiadó pult kávézó területére történő áthelyezésével az előcsarnokban esetenként kialakuló látogatóforgalmi torlódások csökkenthetőek, a belső funkciók jobban elkülöníthetőek. Az értékmentő bontás után áthelyezendő információs pult mögötti monitor fal változatlan formában megmarad, továbbra is információs célokat szolgálva. A pult mögötti falfelületen néhány lemezburkolatot cserélni, ill. kiegészíteni szükséges a pult elbontása miatt. A pult fölött található barrisol világítótest is bontásra kerül.

Építési munkák

Az új pozícióba, a kávézó nyugati, látszóbeton felületű falára merőlegesen áthelyezett recepciós pult meglévő erős és gyengeáramú kapcsolatainak álmennyezet felől történő biztosításához a kávézó látszóbeton oszlopa köré gipszkarton pillértest épül a pult csatlakozó szélességében. A pult felett a kávézó fogyasztótérének álmennyezetéhez kapcsolódóan a korábbi helyzetéhez hasonlóan monolit gipszkarton álmennyezet, illetve barrisol világítótest készül. Az információs pult korábbi helyén, a monitor fal alatt, a pult mögötti falszakaszon található lemezburkolat a meglévővel azonos megjelenéssel kiegészítésre kerül. Az előcsarnok középső dilatációs részének teljes területén – így a pult alatt is – új terrazzo padlóburkolat készül.

A recepciós pult fölött elbontandó barrisol világítótest helyén a meglévő gipszkarton álmennyezet kiegészítése szükséges a meglévő világítási rendszerrel együtt. Az információs pult mögött a kávézó területének elhatárolására fényáteresztő/áttetsző keret nélküli üvegfal épül be az átvilágítás területének elhatárolásával azonos módon és megjelenéssel. Az információs pult új helyen történő elhelyezéséhez szükséges a pult ferde látszóbetonhoz csatlakozó rövidebb oldalának kismértékű átalakítása is, melyet a meglévő pulttal azonos módon és megjelenéssel szükséges kivitelezni.

Az átalakítás során az eddig alkalmazott akadálymentes megoldások nem módosulnak, az üvegfal átépítése során az eddigi akadálymentes bejutást biztosító kétszárnyú ajtó változatlan formában kerül visszaépítésre. Az előcsarnok átépítéssel érintett új terazzo burkolatban a meglévő akadálymentes vezetősávok újra kialakítandók a megváltozott belső közlekedési rendnek megfelelően. Az információs pult meglévő, akadálymentes kiszolgálást lehetővé tevő része az áthelyezés után is változatlanul megmarad.

Meglévő állapot:

| Helyiség szám | Helyiség neve | Burkolat típusa | Terület (m ²) |
|------------------|---------------------|--------------------|---------------------------|
| 133/1 | előcsarnok | terazzo fehér | 274,06 |
| 133/6 | kávézó fogyasztótér | terazzo fehér | 261,91 |
| 133/7 | szélfogó | szennyfogó szőnyeg | 13,87 |
| 133/8 | szélfogó | lángolt gránit | 5,32 |
| 140 | konyha | műgyanta | 12,31 |
| 199 | raktár | műgyanta | 24,05 |
| Összesen: | | 591,52 | |
| 151 | kávézó udvar | lángolt gránit | 199,94 |

Tervezett állapot:

| Helyiség szám | Helyiség neve | Burkolat típusa | Terület (m ²) |
|------------------|---------------------|--------------------|---------------------------|
| 133/1 | előcsarnok | terazzo fehér | 435,17 |
| 133/6 | kávézó fogyasztótér | terazzo fehér | 135,31 |
| 133/7 | szélfogó | szennyfogó szőnyeg | 13,87 |
| 133/8 | szélfogó | szennyfogó szőnyeg | 13,87 |
| 140 | konyha | műgyanta | 34,38 |
| 199 | raktár | műgyanta | megszűnt |
| Összesen: | | 632,60 | |
| 151 | kávézó udvar | lángolt gránit | 159,60 |

A tervezett bővítés 41,08 m² nettó és egyben hasznos alapterületet jelent.

Jelen építészeti hatósági engedélyezési eljárásba BFKH V. Kerületi Hivatala által bevont szakhatóság állásfoglalása a következő:

1. A BM Országos Katasztrófavédelmi Igazgatósága által kiadott, 2016. december 05-én kelt, **35000/12873-1/2016.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában** az építési engedély kiadásához **kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás** rendelkező része szerint:

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.) fenti hivatkozási számú megkeresése szerint és az Országgyűlés Hivatala (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.) kérelme alapján, a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 24893 hrsz. -ú ingatlanon meglévő Parlamenti látogatóközpont részbeni átalakítására és bővítésére vonatkozó építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi

feltételekkel járulok hozzá:

- 1. A kivitelezés során alkalmazott azon tűzoltó-technikai termék, építési termék, tűz- vagy robbanásveszélyes készülék, gép, berendezés – amelyre vonatkozóan jogszabály követelményt támaszt – tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat, valamint azok beépítési nyilatkozatait a használatbavételig be kell mutatni.**
- 2. A használatbavételi eljárás előtt a villamos berendezéseket szemrevételezéssel és vizsgálattal az MSZ HD 60364-6 szabvány alapján kell ellenőrizni, valamint ennek tényét - a szabvány mellékleteit figyelembe véve - dokumentálni szükséges.**

3. A tárgyi területen a biztonsági világítást és menekülési jeleket az átalakításhoz és bővítéshez kell igazítani.
4. A tárgyi területen a tűzjelző és tűzoltó berendezést az átalakításhoz és bővítéshez kell igazítani, a szükséges egyeztetéseket, engedélyeztetéseket az illetékes tűzvédelmi hatóságnál az épület használatbavételi eljárásáig meg kell tenni.
5. Tárgyi épületben a tűzvédelmi szakvizsga meglétéhez kötött foglalkozási ágakban, illetve munkakörökben végzett tevékenység szerinti kivitelezők tűzvédelmi szakvizsga bizonyítványának másolatát a használatbavételi eljárásig be kell nyújtani az illetékes tűzvédelmi hatóságnak.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

Élelmiszer - biztonsági szempontból tett kikötésem a következő:

1. A mosogatómedencék méretét akkorára kell tervezni, amelyben az ott mosogatott legnagyobb méretű edényzet, eszköz is teljesen elmerülhessen.

Örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következők:

1. Amennyiben a kérelemmel érintett épületrész tervezett átalakításával és bővítésével összefüggésben földmunka végzése szükséges, úgy az (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot BFKH. V. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építetöt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal **BFKH. V. Kerületi Hivatalához** be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

4. **A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.**

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Az építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:

1. Az építési munkaterületet a kivitelezés megkezdése előtt kerítéssel kell körül venni, és az idegen, illetéktelen személyek építési területre történő bejutását meg kell akadályozni.
2. **Felhívom az Építető figyelmét, hogy a szomszédos ingatlanok és építmények, önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságát folyamatosan biztosítani kell.**
3. Meglévő építményen végzett bármilyen felújítás, korszerűsítés, átalakítás, és ezek hatása az építmény és részeinek állékonyságát és biztonságos használhatóságát nem veszélyeztetheti, azokban kedvezőtlen irányú változást nem eredményezhet, valamint **a szomszédos építmény, építményrész, önálló rendeltetési egység állékonyságát nem veszélyeztetheti, rendeltetésszerű használhatóságát nem korlátozhatja.**
4. A bontási és építési munkát úgy kell végezni, hogy az se porhatást, se egyéb olyan hatást ne okozzon, amely a környezetre, illetve az építési (bontási) munkahelyen vagy annak közelében tartózkodókra káros lehet.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az 1.-4. pontban foglalt kötelezettség nem teljesítése esetén eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az 1-4. pontban foglalt kötelezettség teljesítésének határideje folyamatos.

Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

Felhívom Építető figyelmét, hogy bontási kivitelezési tevékenységből származó zaj- és rezgésterhelési határértékeit a zajtól védendő területeken (lakóterület stb.) a külön jogszabályban előírtak szerint be kell tartani.

Jelen építési engedély az **Építetőt** az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

Ez az építési engedély jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számítva **3 évig hatályos**, kivéve, ha a hatályossága alatt az építető kezdeményezte a hosszabbítást és az **építési** engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította, vagy az építési tevékenységet a hatályossága alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik.

Felhívom **Építető** figyelmét, hogy az építési engedély hatálya annak lejártá előtt kérelemre, feltételek mellett legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel meghosszabbítható

- a) az építési tevékenység megkezdése előtt, valamint
- b) megkezdett építési tevékenység esetén.

Ez a határozat a hozzá tartozó, jóváhagyási záradékkal és bélyegzőlenyomattal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.

Tárgyi építésügyi hatósági eljárás alapjául szolgáló jogviszonyban, ha a polgári jog szabályai szerint az **Építető** helyébe (jogelőd) az eljárás folyamán vagy annak jogerős lezárását követően jogutód lép, akkor a jogelőd vagy a jogutód kérelmére az építésügyi hatóság dönt a jogutódlásról.

Az **Építető** jogutódja e döntés jogerőre emelkedését követően felhasználhatja az építésügyi hatósági engedélyt.

Az **Építető** – építési tevékenységet az építési engedély, vagy az építési bejelentés nélkül végezhető építési munkák kivételével – csak a jogerős építésügyi hatósági engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére végezhet.

Jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha

a) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény

aa) tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját,

ab) helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit,

ac) tartószerkezetének rendszerét,

ad) - helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén - településképet meghatározó homlokzati elemeit,

b) az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és nem változtatja meg az építmény a) pontban foglalt jellemzőit, elemeit, de az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy

c) az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

Felhívom az Építtető figyelmét az energetikai követelményekre vonatkozó alábbi jogszabályi előírásokra, amelyet a tárgyi ügyre vonatkozó kiemelő kormányrendeletben rögzített eltérésekkel együtt kell alkalmazni:

A 2015. december 31-ét követően benyújtott, az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló miniszteri rendelet hatálya alá eső új és nem közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényű épület esetén

- a hatóságok használatára szánt vagy tulajdonukban lévő épület esetében 2018. december 31-ig,
- egyéb épület esetében 2020. december 31-ig

az épületnek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban kell lennie, valamint az építésügyi hatóság használatbavételi engedélyével kell rendelkeznie.

Meglévő épület bővítése esetén, annak meg kell felelnie a külön jogszabályban meghatározott energetikai követelményeknek.

Az engedélyezett építmények kivitelezése külön jogszabályban meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.

Az **Építtető** felel:

- az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításához szükséges hatósági engedélyek megszerzéséért, szerződések megkötéséért,
- az építési beruházás teljes fedezetének biztosításáért,
- a beruházás-lebonyolító kiválasztásáért,
- az engedélyezési és kivitelezési terv tervezőjének, az építési műszaki ellenőr, valamint a kivitelező kiválasztásáért,
- az építésügyi hatósági engedély megszerzéséért,
- a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció meglétéért, és az azokban foglaltak betartatásáért,
- az építési munkaterület átadásáért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ellenőrzéséért,
- azért, hogy az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények, tereprendezési, fásítási, parkosítási munkálatok az építménnyel együtt valósuljanak meg,
- az elektronikus építési napló aktiválásáért, és ellenőrzéséért,
- jogszabályban meghatározott esetekben személyes adatok közléséért és jogszabályban meghatározott esetekben a megjelölt adatok bejelentéséért.

A **Kivitelező** felel:

- az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor,
- az építési napló megnyitásáért,
- az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének és fajtájának az építési naplóban való folyamatos vezetéséért.

- a) az építetőtől az építési munkaterület átvételéért, az építőipari kivitelezési tevékenység jogszerű megkezdéséért, és folytatásáért, az építési napló aktivizálásáért és vezetéséért, kivitelezői jogosultságának meglétéért,
- az építetítő által rendelkezésére bocsátott jogerős és végrehajtható építési engedélyben és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési tervekben, az ezek alapján készült kivitelezési tervekben előírtak betartásáért és betartatásáért, valamint
- az elvégzett szakmunkák eredményeként létesült szerkezetek, berendezések, építmény, építményrész rendeltetésszerű és biztonságos használhatóságáért.

A felelős műszaki vezető felel:

- az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- a szakmunka irányításáért,
- az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzéséért,
- az építési napló vezetéséért, ellenőrzéséért és lezárásáért, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,
- az azonnali intézkedést igénylő építési műszaki feladatok meghatározásáért és irányításáért,
- a kivitelezési tervektől eltérő, nem építési (létesítési) engedélyköteles kivitelezésnek az építési naplóban történő feltüntetéséért,
- az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján külön jogszabály szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltéséért és az építetítőnek történő átadásáért,
- a használatbavételi engedélyezési eljáráshoz szükséges felelős műszaki vezetői nyilatkozat megadásáért az alvállalkozói és a szakági felelős műszaki vezetői nyilatkozatok alapján.

Az **Építetítő** és a **kivitelező** együttesen felel azért, hogy az építésügyi hatóság által meghatározott időtartamon belül az építmény környezetéből az építőipari kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot – a külön jogszabályban meghatározott módon – elszállíttassa, a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Jelen építési engedély a közterületen, építési tevékenység végzésére, illetve további építmény elhelyezésére nem jogosít.

Felhívom **Építetítő** figyelmét, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj- és rezgésterhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a külön jogszabályban előírtak szerint be kell tartani.

Felhívom **Építetítő** figyelmét arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezése során kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni.

A külön kormányrendeletben meghatározottak szerint az építőipari kivitelezési tevékenység végzése az a következő esetben építetítői fedezetkezelés szabályai alá tartozik, és ez esetben az építőipari kivitelezési tevékenység folytatása során építetítői fedezetkezelő közreműködése kötelező:

- A Közbeszerzési törvény (Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó - az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint számított - értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az engedélyezett építési munkák kivitelezője az építési munkahely kialakításának megkezdése előtt a külön jogszabályban előírtak szerinti előzetes bejelentést köteles tenni az építési munkahely szerint illetékes megyei kormányhivatal munkavédelmi felügyelőségéhez abban az esetben, ha

- a) az építőipari kivitelezési tevékenység időtartama előreláthatóan meghaladja a 30 munkanapot és egyidejűleg ott több mint 20 fő munkavállaló végez munkát;
- b) a tervezett munka mennyisége meghaladja az 500 embernapot.

Az építési munkahely kialakítására vonatkozó előzetes bejelentés időszerű adatait az építési munkahelyen jól láthatóan kell elhelyezni. Ha más jogszabály szintén előír ilyen kötelezettséget, akkor az azonos adatokat csak egyszer kell feltüntetni.

Az építőipari kivitelezési tevékenységet jogerős és végrehajtható építési engedély alapján, annak hatálya alatt elektronikus építési napló (a továbbiakban e- építési napló) készenlétbe helyezését követően lehet megkezdeni.

Az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló kormányrendeletben és a vagyonkezelői szerződésben rögzítettektől függően felhívom az Építtető figyelmét a következőkre:

Ha az Építtető az építési tevékenységgel érintett teleknek, és a rajta álló építményeknek nem a tulajdonosa, akkort az építési munkaterület fővállalkozó kivitelező részére történő átadását a telek, építmény, építményrész tulajdonosának külön nyilatkozatban kell tudomásul vennie és azt az építési naplóhoz csatolnia.

Az előzőekben leírt nyilatkozat hiányában az építési munkaterület nem adható át a fővállalkozó kivitelező részére, az építési napló nem nyitható meg és a kivitelezés nem kezdhető meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az építésfelügyeleti hatóság az elektronikus építési naplóba történő egyidejű bejegyzéssel megtiltja az építőipari kivitelezési tevékenység folytatását, ha az építési munkaterület átadására vagy építőipari kivitelezési tevékenység folytatására a telek, építmény vagy építményrész tulajdonosának az előzőekben meghatározott nyilatkozata hiányában kerül sor.

Az e- építési naplót az Országos Építésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban: OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: LLTK) a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint, az építtető kezdeményezésére helyezi készenlétbe és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít.

Felhívom az Építtető figyelmét a következőkre:

Az építési munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni az építési naplót - az elektronikus építési napló esetén az első elektronikus építési főnaplót - és abban az építtető által a fővállalkozó kivitelező részére a szerződés szerint átadott építési munkaterület átadás-átvételét - az időpont, a tevékenység és a munkaterület megjelölésével - rögzíteni kell.

Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építtető az építési munkaterületet a szerződés szerint átadja a fővállalkozó kivitelező részére. Az alvállalkozó kivitelező részére az építési területet a megrendelő vállalkozó kivitelező adja át.

Az építési naplót naprakész állapotban kell tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés. Ha munkavégzés nem történik, napi jelentés nem szükséges, viszont ezt a tényt - a várható munkafolytatási nap megjelölésével - az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni.

Az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatóság megszünteti az e-építési napló készenlétét, ha

- a) e-főnaplót nem nyitották meg és az építési vagy bontási engedély hatálya lejárt,
- b) bontás tudomásulvétele esetén egy év eltelt,
- c) az e-főnapló megnyitására sor került, és
- ca) az építtető az elkészült építményre jogerős és végrehajtható (a hiányzó építési tevékenységek elvégzésére vonatkozó kötelezettség nélküli) használatbavételi engedéllyel rendelkezik, vagy a használatára tudomásulvétellel jogosulttá vált.

Az e- építési napló megnyitásával egyidejűleg, annak mellékleteként fel kell tölteni a jogerős építésügyi hatósági engedély határozatot és a hozzá tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációt.

Ha az építési munka végzése során természeti érték, építésügyi vagy régészeti emlék, illetőleg építménnyel kapcsolatos képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles azt az építésügyi hatósághoz, valamint más hatáskörrel rendelkező hatósághoz haladéktalanul bejelenteni, és a lelőhelyet a hatósági intézkedés érintetlenül hagyni.

Az **Építetőnek** a jelen engedély szerinti építési munkák befejezését követően az építményrész rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően **használatbavételi engedélyt kell kérnie.**

Használatbavételi engedély hiányában az építményt nem szabad használni.

Az **Építető** az építési tevékenység befejezését követően, a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, amelyet az illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

A bontási és építési hulladékok csoportosítása a külön jogszabályban meghatározottak szerint történik.

Amennyiben bármely, a külön jogszabályban szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége meghaladja a meghatározott mennyiségi küszöbértéket, az **Építető** köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Az előző bekezdés szerinti kötelezettségének az **Építető** köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az **Építető** az építés során felhasználja, illetőleg a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabály előírásainak megfelelően a hulladékkezelőnek átadja.

Amennyiben bármely csoportban a keletkező bontási és építési hulladék mennyisége nem éri el a külön jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, akkor a külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.

Építető köteles megakadályozni, hogy az építkezésen dolgozó járművek a közutat beszennyezzék, s amennyiben az mégis megtörténne, köteles intézkedni a közút megtisztítására.

Közterületen építési anyag csak külön engedély (megállapodás) alapján tárolható.

E döntést hirdetményi úton közlöm.

A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 1. nap.

Jelen döntésem a közléssel fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

E döntés hirdetménye BFKH V. Kerületi Hivatalának hirdetőtáblájára és az ügy tárgyát képező ingatlan helye szerinti önkormányzat hirdetőtáblájára kerül kifüggesztésre, valamint a központi rendszeren és BFKH V. Kerületi Hivatala elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján kerül közzétételre.

A hirdetmény az alábbi weboldalakon tekinthető meg:

www.magyarorszag.hu – www.kormanyhivatal.hu

Jelen döntésemet meghatározott ügyfelek részére csak tájékoztatásul küldöm meg.

A döntés ellen a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő a döntés hirdetményi úton történő közlését követő 15 nap.

Döntésem ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 60.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályához címzett (1056 Budapest, Váci u. 62-64. szám) és BFKH V. Kerületi Hivatalának ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas u. 19. szám), nyújthatja be, e döntés közlésétől számított 15 napon belül.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok

közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítani a **BFKH V. Kerületi Hivatalának** és a másodfokon eljáró hatóságnak (**Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály**).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon (a továbbiakban **ÉFP**) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az ÉTDR rendszeren keresztül tekintheti meg.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint BFKH V. Kerületi Hivatalánál, amelynek illetéke 6.000.- Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezést papíralapon és elektronikus úton is benyújtható.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Az **Építető** által az **ÉTDR** rendszerben 2016. év december hó 07. napján előterjesztett kérelmére a tárgyi ügyben **építési engedélyezési eljárás indult.**

BFKH V. Kerületi Hivatala előtt a tárgyi építési engedélyezési eljárás 2016. december 14-én indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló **2006. évi LIII. törvény** (a továbbiakban **Ngt.**) **12. § (5)** bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **100/2012. R.**) **1. § (1)** bekezdés **d)** pontjában foglaltak alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.**

Az Építető által benyújtott építési engedély iránti kérelem elbírálásakor a következőket állapítottam meg:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti 1. számú mellékletben a tervezett építési munkák nem szerepelnek, **így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.**

A **312/2012. R. 6. § (1)** bekezdése és a **(3)** bekezdés **a) - c)** pontjai, valamint a **18. § (1)** és **(3)** bekezdése szerint az építési engedély iránti kérelem elbírálása során a hatóság köteles helyszíni szemlét tartani, valamint az építésügyi hatósági döntés meghozatalához szükséges tényállás keretében az építési tevékenység helyszínén, annak környezetében vizsgálja a döntés meghozatalának feltételeit.

BFKH V. Kerületi Hivatala illetékes építésügyi szakügyintézője **2016. év december hó 22. napján** a tárgyi ingatlanon **helyszíni szemlét tartott**, ahol megállapításra és jegyzőkönyvben rögzítésre került az, hogy az **építési** engedély megadásához szükséges, jogszabályokban rögzített feltételek fennállnak, a tervezett, építési engedélyhez kötött építési munkákat nem kezdték meg, a meglévő állapotot rögzítő tervek a helyszínen tapasztaltakkal megegyeztek.

Az engedélyezésre benyújtott építésügyi-műszaki tervdokumentáció a **312/2012. R. 8. számú mellékletében** rögzített tartalmi követelményeknek megfelel.

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdés **f)** pontjában előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építésügyi-műszaki tervezésre.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **44. § (1)** bekezdése és a **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése, valamint a 6. számú melléklete alapján szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

A Ket. 72. § (1) bekezdésének e) pontja, ed) alpontja alapján az építési engedélyezési eljárásba BFKH V. Kerületi Hivatala által bevont szakhatóság állásfoglalásának indokolása a következő:

1. A BM Országos Katasztrófavédelmi Igazgatósága által kiadott, 2016. december 05-én kelt, **35000/12873-1/2016.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában** az építési engedély kiadásához **kikötésekkel hozzájárult, amely állásfoglalás indokolási része szerint:**

A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: BM OKF) előtt 2016. december 16-án eljárás indult a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház utca 7.) fenti hivatkozási számú megkeresése és az Országgyűlés Hivatala (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.), mint kérelmező alapján, a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér 24893 hrsz.-ú ingatlanon meglévő Parlamenti látogatóközpont részbeni átalakítására és bővítésére vonatkozó építési engedélyezési ügyében.

A megkereső hatóság által megküldött és az ügyfél által benyújtott dokumentumok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött a BM OKF.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapította meg a BM OKF:

Ad 1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 13. § (1) – (3) és a 48. § (2) bekezdése alapján szükséges.

Ad 2.) Az az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 1. § (2) bekezdése és az MSZ HD 60364-6 szabvány vonatkozó előírásai alapján.

Ad 3.) Az OTSZ 146. §-ban foglaltak érvényesülésének érdekében.

Ad 4.) A Ttv. 20/A. §-a alapján.

Ad 5.) A tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgával összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól 1. § (1) bekezdésében foglaltak visszaellenőrizhetőségének érdekében.

A szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

A BM OKF hatáskörét a Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése és 2. melléklete, az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. melléklet I. táblázat 6. sora határozza meg.

A BM OKF illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak figyelembevételével zárta ki a BM OKF.

A 312/2012. R. 11/A. § (2) bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„11/A. § (2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést.”

A 312/2012. R. 6. melléklet III. táblázata szerint az engedélyezési eljárásokban az építésügyi hatóságnak kell vizsgálnia meghatározott feltételek esetén a népegészségügyi, az élelmiszer-biztonsági, valamint az örökségvédelmi szakkérdéseket.

A fenti jogszabályhelyeken foglaltaknak megfelelően jelen döntésem rendelkező részében a népegészségügyi, az élelmiszer-biztonsági, valamint az örökségvédelmi szakkérdéseket vizsgáltam valamint az e szempontokból tett kikötéseimet feltüntettem.

A népegészségügyi szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdések tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket nem tettem, mivel a tervezett átalakítási munka közegészségügyi érdeket nem sért.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítást nyert az, hogy az átalakítással és bővítéssel érintett épületrészben a higiéniai és egészségvédelmi követelmények teljesülése biztosított.

Az élelmiszer-biztonsági szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötést tettem, a tervezett építési munka a kikötésben foglaltak figyelembevételével élelmiszer-biztonsági érdeket nem sért.

Az Európai Parlament és a Tanács 2004. április 29-i élelmiszer-higiénéről szóló **852/2004/EK** rendelete, valamint a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló **62/2011** (VI. 30.) VM rendelet előírásai alapján **élelmiszer-biztonsági szempontból a rendelkező részben tett kikötésem figyelembevételével megfelel.**

Örökségvédelmi szempontból tett kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

A 312/2012. R. 6. számú melléklet III. számú táblázat 15. sora és a 17. sora szerint jelen eljárásomban az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáltam, döntésem rendelkező részében kikötést tettem.

A 15. sor szerint:

A vizsgálat feltétele: „A kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen - új épület építése, - a meglévő épület terepszint alatti vagy terepszintet is érintő bővítése, bontása esetén.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Annak elbírálása kérdésében, hogy az építési, bontási tevékenység a régészeti örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

A 17. sor szerint:

A vizsgálat feltétele: „A kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő műemléki jelentőségű területen, világörökségi területen, nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkén új épület építése vagy meglévő épület építésszerű hatósági engedélyhez kötött bővítése, átalakítása vagy bontása esetén.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Annak elbírálása kérdésében, hogy az építési tevékenység a kulturális örökség vagy a világörökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

A 312/2012. R. 11/C. § -a szerint:

„**11/C. §** Az építésszerű hatóság a világörökségi helyszínen vagy világörökségi területen új épület építésére vagy meglévő épület bővítésére, átalakítására vagy bontására irányuló építésszerű engedélyezési eljárásban az általa vizsgált örökségvédelmi szakkérdésben öt napos határidővel kikéri a világörökségi hatóság véleményét, és állásfoglalását ennek figyelembevételével adja meg.”

A 39/2015. R. 63. § (3) bekezdése alapján világörökségi területet érintő engedélyezési eljárásában az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata során Hivatalom – az ügyintézési határidejére figyelemmel megállapított határidő tűzésével - kikéri a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ véleményét, és BFKH V. Kerületi Hivatala a hatósági engedélyt ennek figyelembevételével adja meg.

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett a Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér, (24893) helyrajzi számú ingatlan a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban **Kötv.**) **7. § 35.** pontja szerint **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **66156** azonosító számon szerepel, továbbá a 15001 törzsszámon nyilvántartott műemléki jelentőségű területen, és a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 1. számú melléklete szerint világörökségi helyszínen található.

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján jelen döntésem rendelkező részében a tárgyi építési engedélyezési eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során **megkértem a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ véleményét.**

A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által 2016. december 22-én kelt, **801/139-2/2016.** számon kiadott **vélemény** az alábbiakat tartalmazza:

A „Budapest – a Duna-partok, a Budai Várnegyed és az Andrássy út” világörökségi helyszín 1987-ben, illetve a 2002-ben történt bővítéssel került a Világörökség Listára. A felvétel alapja a helyszín kiemelkedő egyetemes értéke (KEÉ). A 2002-es bővítés során a KEÉ alapja a bővített területre vonatkozóan is, egyéb tényezők mellett a következő: kulturális hatásokat befogadó és továbbadó központként Budapest kiemelkedő példája a pusztulások és megújulások periódusait magába foglaló közép-európai történelmi városfejlődésnek. A város őrzi az egykori Pest, Buda, és Óbuda településeinek szerkezeti sajátosságait. Összhangban világvárosi szerepével, olyan központtá vált, amely magába szívtá, beépítette, majd tovább terjesztette a progresszív (európai) urbanisztikai-építészeti hatásokat, teljesítve egyúttal ezen helyszín vonatkozásában a hitelesség és integritás feltételeit. Ezen kiemelkedő egyetemes értéket egyebek mellett hordozó táji, településszerkezeti, urbanisztikai-építészeti kultúra együttes megőrzése Magyarországnak, mint Részes államnak kötelezettsége, mint ahogyan azt az UNESCO Világörökségi Egyezményt kihirdető 1985. évi törvényerejű rendelet II. fejezetének 4. cikkelye is előírja.

A tárgybeli, Budapest, V. kerület, Kossuth Lajos tér 24893 hrsz. alatti ingatlan Budapest világörökségi helyszínen belül található. A beadott építési engedély kérelem a Parlamenti látogató központ részbeni átalakítására és előcsarnok bővítésére vonatkozó dokumentációt tartalmazza.

A Forster Központ az engedély megadása ellen nem emel kifogást, mivel a tervezett bővítés nem befolyásolja hátrányosan a világörökségi területen lévő utcakép megjelenését és nem áll ellentétben a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (4) bekezdésében rögzített előírásokkal.

A Kötv.-ben és a 39/2015 R. 63. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 64. §, valamint a 66. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett építési tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért.

Örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályi előírásokon alapulnak:

1. A **Kötv. 22. § (3)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a **39/2015 R. 10. § (1)** bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a **39/2015 R. 4. mellékletben** meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a **39/2015 R. 17. § (1) és (2)** bekezdései alapján írtam elő.

3. A **Kötv. 24. § (2)** bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a **19. § (2)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A **Kötv. 20. § (4)** bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A **Kötv. 82. § (1)** bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

A **Kötv. 61/I. § (4)** bekezdése szerint:

„61/I. § (4) A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság előzetes hozzájáruló nyilatkozata szükséges a kiemelt nemzeti emlékhely területén, valamint az annak részét képező közterülettel határos ingatlanon végezni tervezett építési, kereskedelmi, vendéglátási vagy szolgáltatási tevékenységhez, továbbá minden más tevékenységhez, amely a kiemelt nemzeti emlékhely nemzeti kulturális értéke megőrzését akadályozza.

A **Kötv. 2. számú mellékletének I. pontja** szerint **Budapest V. kerület, Kossuth Lajos tér kiemelt nemzeti emlékhely.**

Az **Építtető** a kérelme mellékleteként becsatolta a **Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság** által 2016. december 13-án kelt, KNEB/130-2/2016. iktatási számon kiadott **43/2016. számú előzetes hozzájáruló nyilatkozatát, amely szerint a tervezett átalakítási és bővítési munkákhoz a hozzájárulását megadja.**

A 43/2016. számú előzetes hozzájáruló nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„A Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság az Országgyűlés Hivatala (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3. törzskönyvi azonosító: 300014; statisztikai szám: 1530014-8411-311-01) képviseletében Such György főigazgató által benyújtott kérelemre a Budapest V. Kossuth Lajos tér 1-3. (hrsz: 24.893) alatti Parlamenti Látogatóközpont átalakítására és bővítésére vonatkozó a Budapest Főváros Kormányhivatal V. kerületi Hivatalánál indítandó építési engedélyezési eljáráshoz, a KÖZTI Zrt. Tima Zoltán és Németh Tamás vezető tervezők által készített 00.663.07.16. törzsszámu és a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 61/I. §-ának (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulását megadja.”

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott rendelkezése szerint:

„17. § (6) Az építési engedély iránti kérelemhez, a tartalmától függően mellékelni kell

a) jogszabályban előírt esetekben

aa) a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményét, vagy

ab) a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét,”

Jelen eljárásban a **312/2012. R. 17. § (6)** bekezdésében foglaltak figyelembevételével vizsgáltam a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményének, valamint a települési önkormányzat polgármesterének településképi véleményének szükségességét.

A tervezett építési munka a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006. (XII. 7.) Korm. rendeletben** szabályozott esetkörökbe nem tartozik, ezért az **Építettőnek** az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét kérelméhez nem kellett csatolnia.

A **100/2012. R. 1/B.§** -a az alábbiak szerint rendelkezik:

„1/B. § A beruházással összefüggésben

a) nem kell építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt beszerezni,

b) nem kell településképi véleményezési eljárást lefolytatni és

c) településképi bejelentési eljárásnak nincs helye,

d) a Műemléki Tanácsadó Testület szakértői véleménye nem kérhető,”

Fentiekre tekintettel jelen beruházással összefüggésben indult építési engedélyezési eljárásban nem kell építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt beszerezni, és nem kell településképi véleményezési eljárást lefolytatni és nincs helye településképi bejelentési eljárásnak és a Műemléki Tanácsadó Testület szakértői véleménye sem kérhető.

Az **Étv. 18. § (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

A kérelem benyújtásakor a tárgyi építési területet magába foglaló területen a **BVKSZ/FSZKT**, valamint a Belváros-Lipótváros Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló **29/2004. (VI. 04.) önkormányzati rendelet** (a továbbiakban: **B-LVSZ**) és annak mellékletei a hatályosak.

A kérelemmel érintett ingatlan az **FSZKT** szerint **VK** – „Városházai terület” keretű terület, a **B-LVSZ** szerint **VK-V** „Városházai terület”, zártkörű beépítési módú építési övezeti besorolású terület.

A **B-LVSZ 47. § (1) bekezdésének f) pontjában megjelölt 1. számú táblázata alapján a VK-V jelű övezetben** a telek megengedett legnagyobb beépítési mértéke **80%**, legnagyobb szintterületi mutatója **5,5 m²/m²**, a legnagyobb terepszint alatti beépítés mértéke **100%**, legkisebb zöldfelületi mértéke **0%** (mélygarázs, ill. meglévő pincészet + terepszint alatti építmény 100%-os beépítése esetén (zártkörű beépítési mód miatt), az épület megengedett építmény magassága **16,0 - 25,0 m**.

A **100/2012. R.** vonatkozó rendelkezései a következők:

„1/A. § Műemlékvédelmi vagy világörökségi érdekből az 1. mellékletben foglalt táblázat C:2 és C:5 mezője szerinti hatósági ügyekben eljáró hatóság a beruházás keretében műemléken és a világörökségi területen végzett építési tevékenység engedélyezése során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet rendelkezéseitől, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet rendelkezései tekintetében az utági műszaki követelményektől és előírásoktól eltérhet, ha az alkalmazandó megoldás az élet- és vagyonbiztonság követelményeinek megfelel.

2/C. § (1) A beruházás keretében a Budapest V. kerület 24710/4 hrsz. telekre a Kormány a következő beépítési szabályokat állapítja meg:

a) a kialakítható telek legkisebb területe: 800 m²,

b) a kialakítható telek legnagyobb területe: 3000 m²,

c) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke: 100%,

d) a terepszint alatti beépítettség megengedett legnagyobb mértéke: 100%,

e) az építménymagasság megengedett legnagyobb mértéke: 28,0 m,

f) a zöldfelület legkisebb mértéke: 0%,

g) építmény, építményrész terepszinten, illetve terepszint alatt közterületre legfeljebb 6 méterrel nyúlhat be, a terepszint alatti közlekedési célú építmény esetében a benyúlás a 6 métert meghaladhatja,

h) a szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértékére és a közhasználat céljára átadandó területekre vonatkozó, településrendezési eszközökben rögzített előírásokat nem kell alkalmazni.

(2) A beruházás keretében a Budapest V. kerület 24893 hrsz. telekre a Kormány a következő beépítési szabályokat állapítja meg:

a) terepszint alatti építmény a szükséges közműkiváltásokkal létesíthető,

b) terepszint alatt az Országházhoz kapcsolódó látogató vagy fogadóépítmény és mélygarázs a hozzájuk tartozó kiszolgáló rendeltetések elhelyezését biztosító építményrészekkel, közlekedési célú építmény, épületgépészeti célú építmény, közműellátás építménye, illetve az (1) bekezdés g) pontja szerinti építményrész helyezhető el.

2/D. § (2) Az épületek energetikai jellemzőire, illetve a munkahelyek természetes megvilágításának biztosítására vonatkozó előírásokat csak abban az esetben lehet alkalmazni, ha azok az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott követelményekkel nem ellentétesek, illetve ezen követelmények érvényesítését nem akadályozzák.

2/E. § A beruházással érintett területekre a mindenkor hatályos településrendezési eszközöket és településképi követelményeket a 2/B-2/D. §-ban meghatározott sajátos szabályok szerinti eltérésekkel kell alkalmazni azzal, hogy ha a településrendezési eszköz, illetve a településképi követelmény a 2/B-2/D. § szerinti sajátos szabályokkal ellentétes vagy azokkal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor azt nem lehet alkalmazni."

A fent leírtak alapján a tervezett építési munka a **100/2012. R.** és a **BVKSZ/FSZKT** és a **B-LVSZ** előírásainak megfelel.

Az **Étv. 31. §**-a rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31. § (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos építési szakmai követelményeket, amelyeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet** (a továbbiakban **OTÉK**) rögzíti.

Az **OTÉK 42. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„42.§ (1) Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához - a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével - legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetismódosítása esetében - a (10) bekezdésben foglaltak kivételével - nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani."

A **100/2012. R. 2/D. §** - a az alábbiak szerint szabályoz:

„2/B. § A beruházás keretében megvalósuló új önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához személygépkocsi elhelyezését nem kell biztosítani."

A fentiek figyelembevételével Építetőnek a tervezett építési munkákkal összefüggésben gépjármű elhelyezési kötelezettsége nem keletkezik.

A vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem került sor.

Az országos építési szakmai követelményeket az **OTÉK** rögzíti.

A tervezett építési munka az **Étv. 31. §**-ában és az **OTÉK**-ban rögzített feltételeknek megfelel.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdése határozza meg, hogy a jogszabályok keretei között mely feltételek teljesülése esetén adható építési engedély:

A **312/2012. R. 18. § (1) és (3)** bekezdése rögzíti, hogy az építésügyi hatóságnak az építési engedély iránti kérelem elbírálása során miről kell meggyőződnie.

A tervezett építési munkák a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti – műszaki leírásban foglaltak figyelembevételével kielégítik a vonatkozó biztonsági, környezetvédelmi, műszaki, örökségvédelmi és egyéb követelményeket.

A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak a tervezett építési tevékenység a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek teljesítésével az Étv. 36. §-ban a 312/2012. R. 18. §-ban meghatározottak szerint megfelel, ezért jelen döntésem rendelkező részében az Építető kérelmére az építési engedélyt megadtam.

A határozatom rendelkező részében ismertetett feltételeket, figyelemfelhívásokat, általános előírásokat a következő jogszabályok alapján tettem:

1. Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló **4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM** együttes rendelet.
2. **OTÉK 108. §**
3. **OTÉK 109. §**
4. A munkavédelemről szóló **1993. évi XCIII. törvény 32. §-a**, valamint a **4/2002. R. 4.** számú mellékletének III. fejezet 11. pont 11.14. alpontja alapján.

Továbbá:

- **Étv.** ;
- **OTÉK.** ;
- **312/2012. R.**;
- az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló **7/2006. (V. 24.) TNM rendelet 6. § (1) és (2)** bekezdései.
- a hulladékok jegyzékéről szóló **16/2001 (VII. 18.) KöM rendelet**, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló **45/2004 (VII. 26.) BM-KvVm** együttes rendelet, a foglalkozási eredetű rákkeltő anyagok elleni védekezésről és az általuk okozott egészségkárosodások megelőzéséről szóló **26/2000. (IX. 30.) EüM rendelet**, az azbeszttel kapcsolatos kockázatoknak kitett munkavállalók védelméről szóló **12/2006. (III. 23.) EüM rendelet** előírásai alapján,
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló **191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet**;
- **4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet** az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről
- hulladékok jegyzékéről szóló **72/2013 (VIII. 27.) VM rendelet**
- a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól **284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet**;
- a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló **27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM** együttes rendelet.

Az eljárási bírság kiszabására vonatkozó tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban: **Ket.**) **61. § (1) - (3)** bekezdéseiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást.

A **312/2012. R. 39. § (1) és (2)** bekezdés szerint:

*„39. § (1) Használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha
b) annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.*

c) a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott,

(2) Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti.”

Tekintettel arra, hogy az eljárásba bevont szakhatóság az építési engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá, valamint határozatom rendelkező része a vizsgált szakkérdések tekintetében kikötéseket

tartalmaz, ezért a jelen engedély alapján elvégezett építési tevékenységet követően az Építtetőnek a tényleges használatbavételt megelőzően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

A 312/2012. R. 47. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a tárgyi építésügyi hatósági eljárásban az ügyfélkört a következők alapján állapítottam meg.

A 312/2012. R. 4. § (1) – (3) bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„4. § (1) Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.

(3) A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.”

Az eljárásba bevont szakhatóságok hatásterületet nem állapítottak meg.

A fent idézett jogszabályi hivatkozások, valamint a **Ket. 15. §**-ban meghatározottak alapján a **BP-05/07/04619-2/2016.** számú, az eljárás megindításáról való tájékoztatást is tartalmazó **függő hatályú határozatomat megküldtem az Építtetőnek, a tárgyi ingatlan tulajdonosának,** amellyel egyben meghatároztam jelen eljárásban az ügyfélkört.

A **BP-05/07/04619-2/2016.** számú függő hatályú határozatomban tájékoztatást adtam az ügyfeleknek arról, hogy az az ügyfél, aki az eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja a 312/2012. R. következő jogszabályhelye alapján:

„10. § (4) f) tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,”

A 312/2012. R. 10. § (4) bekezdésének h) pontja alapján felhívtam az eljárás megindításáról szóló levelemben az ügyfelek figyelmét arra, hogy a **Ket. 28/A. § (1) bekezdés a)** pontjában meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkoznak, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az **ÉTDR** felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülhetnek.

Jelen döntésem meghozatalának időpontjáig a **BP-05/07/04619-2/2016.** számú függő hatályú határozatommal értesítettek nyilatkozatot nem tettek, kérelmet nem nyújtottak be, valamint a kapcsolattartás módjáról sem nyilatkoztak.

Azon ügyfelek, akik a kapcsolattartás tekintetében nyilatkozat adását elmulasztották, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az ÉTDR felületén az Általános tájékoztatás felületén értesülnek.

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §**-a alapján adtam tájékoztatást.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése alapján, valamint annak mellékletének **XV. és XI. címében** foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

Az **Itv. 5. § (1)** bekezdésének c) pontja, valamint (2) bekezdése alapján:

„5. § (1) Teljes személyes illetékmentességben részesül:

c) a költségvetési szerv, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., valamint a Tartalékgazdálkodási Kht., illetve annak tevékenységét folytató nonprofit gazdasági társaság,

(2) Az (1) bekezdés c)-g) és m) pontokban említett szervezetet az illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg, ha a vagyonszerzést, illetőleg az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve - költségvetési szerv esetében - eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett.”

Az **Országgyűlés Hivatala** (Építtető) költségvetési szerv, valamint a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött dokumentáció tartalmazza az **Itv. 5. § (2)** bekezdése szerint a teljes személyes illetékmentességre vonatkozó igazolást, ezért az **Itv. 5. § (1)** bekezdésének c) pontja alapján teljes

személyes illetékmentességben részesült, eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a **Ket. 158. § (1) – (3)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkeznem nem kellett.

Az Ngt. 2.§ (1) és (2) bekezdései a következőképpen szabályoznak:

„2.§ (1) A kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton közli.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről - a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg - az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.”

Az **Ngt. 2.§ (1)** bekezdésében foglaltak szerint jelen döntésemet hirdetményi úton közlöm.

A **100/2012. R. 3.§ (2)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„3. § (2) Az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket - az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével - hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.”

A **100/2012. R. 3.§ (2)** bekezdésében foglaltak szerint jelen függő hatályú döntésemet hirdetményi úton közlöm.

A döntés hirdetményi úton történő közlésének szabályait és módját a **Ket. 80. §-a** szabályozza.

A döntés fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságát a **100/2012. R. 3. § (1)** bekezdésében előírtak alapján mondtam ki:

„3. § (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.”

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok gyakorolhatóságára vonatkozó tájékoztatás a **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint tettem.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1) és (4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét **Itv. 29. § (1)** bekezdése, és ugyanezen jogszabály **Mellékletének XV. Cím III. pontja, valamint a XI. pontja** szabályozza.

A másodfokú vízügyi szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének módjáról a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló **13/2015. (III. 31.) BM rendelet 4. § (2)** bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2) és (5)** bekezdései szabályozzák.

A fellebbezés indoklási kötelezettségéről az Étv. 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az elmulasztott nyilatkozat tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §-a** alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének módjára vonatkozó tájékoztatást a **312/2012. R. 70. §-ban** előírtak alapján tettem.

Az Ngt. 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.”

A **100/2012. R. 2/A. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„2/A. § (1) A beruházás megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági eljárásokban az ügyintézési határidő - ha jogszabály rövidebbet nem állapít meg - nyolc nap.”

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 8 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Tárgyi ügyben az élelmiszer-biztonsági szakkérdés vizsgálata 2016. december 29-én zárult le.

A fentiek alapján a tárgyi ügy tekintetében az ügyintézési határidő 2017. január 06-án jár le.

Jelen döntésem az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn (szubjektív – 15 napon és objektív – 60 napon) belül, soron kívül hoztam meg.

A Ket. 71/A. § (4) bekezdésben a következőképpen szabályoz:

„71/A. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.”

Jelen döntésem rendelkező részében a 2016. december 15-én kelt, **BP-05/07/04619-2/2016.** számon kiadott függő hatályú döntésemmel összefüggésben a joggyakorlásra vonatkozóan az előzőekben idézett jogszabályi rendelkezések alapján az **Építettőt** tájékoztattam.

BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 343/2006. R. 1. § (2) bekezdés a) pontján, valamint az I. melléklet II. rész 20. során, az Ngt. 1/A. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint a 100/2012. R. 1. § (1) bekezdésén és az abban megjelölt 1. melléklet 3. során, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

Budapest, 2016. december 29.

dr. Nagy Júlia hivatalvezető
nevében és megbízásából eljárva:

Kosztu Anikó
osztályvezető

A BP-05/07/04619-15/2016. számú határozatomról **ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN** értesül:

1. Jelen döntésemről az ügyfelek hirdetményi úton értesülnek.

A BP-05/07/04619-15/2016. számú határozatomról **TÁJÉKOZTATÁSUL** értesül:

| | | | | | | |
|--|-------------|--------------|-----|--------|--|------|
| 1. Marosi Imréné–Építtető képviseleti megbízottja - ETDR rendszerben | ETDR | | | | | |
| 2. Magyar Állam - Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. | Budapest | Pozsonyi | út | 56. | | 1133 |
| 3. Elmű Hálózati Kft - vezeték jog | Budapest | Váci | út | 72-74. | | 1132 |
| 4. Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzat Polgármestere – a 312/2012. R.20.§ (2) b) bb) szerint | Budapest | Erzsébet | tér | 4. | | 1051 |
| 5. Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság– ETDR rendszerben | Budapest | Dologház | u. | 1. | | 1081 |
| 6. Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Iroda – ETDR rendszerben – jogerő után | ETDR | | | | | |
| 7. Budapesti Történeti Múzeum– jogerő után | Budapest | Szent György | tér | 2. | | 1014 |
| 8. BFKH V. Kerületi Hivatala Építésfelügyeleti Osztálya – jogerő után | ETDR | | | | | |